

FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO

Magistrado Ponente

ATP1589-2018

Radicación n.º 99910

Acta 260

Bogotá D. C., agosto nueve (09) de dos mil dieciocho (2018).

VISTOS

De plano resuelve la Sala lo pertinente en relación con la demanda de tutela presentada por el profesional del derecho GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS en contra del Juzgado 1º Penal del Circuito Especializado y la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial, ambos de Quibdó, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá y el Centro de Servicios Judiciales para el Sistema Penal Acusatorio, el Juzgado 15 Penal Municipal con Función de Control de Garantías, el Juzgado 22 Penal del Circuito y la Cárcel El Pedregal, autoridades éstas últimas con sede en la ciudad de Medellín, por la presunta vulneración a los derechos fundamentales al debido proceso y libertad del ciudadano JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA.

ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN

1. Manifestó el profesional del derecho GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS que contra el señor JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA y otros, se adelanta el proceso penal con radicación 27001-60-00-000-2017-00042-00 por los delitos de homicidio en persona

protegida, tortura en persona protegida y deportación, expulsión, traslado o desplazamiento forzado de población civil.

2. Adujo que en el marco de dicha actuación, el señor HINESTROZA HINESTROZA «fue privado de su libertad y cobijado con una medida de aseguramiento privativa de la libertad desde el día 2 de marzo de 2017, la cual cumple en la Cárcel El Pedregal de Medellín», agregando que el 14 de junio de 2017 la Fiscalía radicó el escrito de acusación, mismo que le correspondió, por reparto al Juzgado 1º Penal del Circuito Especializado de Quibdó, autoridad que instaló la audiencia de formulación de acusación el 16 de enero de 2018.

3. Refirió que en el curso de esa diligencia la bancada defensiva impugnó la competencia del Juez cognoscente; sin embargo, no se dio correctamente el trámite previsto en la Ley 906 de 2004 para esos eventos, toda vez que el expediente fue enviado erróneamente a la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Quibdó y luego a la Sala Homóloga del Tribunal Superior de Bogotá, cuando lo propio era remitirlo a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, por competencia.

4. Señaló que por los errores cometidos por la administración de justicia, en el caso de JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA operó el fenómeno del vencimiento de términos; razón por la cual, en aras de obtener para el mencionado la libertad acudió a la acción constitucional de habeas corpus –que le fue negada por el Juzgado 46 Penal Municipal de Conocimiento de Medellín– y solicitó la realización de la audiencia preliminar de libertad por vencimiento de términos ante dos Jueces de Control de Garantías de la ciudad de Bogotá (Juzgados 27 y 45 Penales Municipales), sin que dicho trámite haya tenido lugar –en su opinión– por excusas injustificadas de los funcionarios judiciales, circunstancia que constituye una clara negación de justicia.

5. De otra parte, señaló que el 5 de julio de 2018 ante el Juzgado 15 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Medellín, por solicitud de la Fiscalía, se llevó a cabo

audiencia preliminar de prórroga de la medida de aseguramiento; diligencia que –según informó– debe ser reprogramada porque por errores técnicos no quedó el registro audiovisual de la misma.

6. Por lo expuesto, el actor acudió al Juez de tutela para que previo el agotamiento del trámite previsto en el Decreto 2591 de 1991, proteja los derechos fundamentales invocados y en consecuencia solicitó que intervenga en el proceso penal con radicación 27001-60-00-000-2017-00042-00 seguido contra el señor JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA, para que ordene su libertad inmediata del prenombrado por haberse superado «el término legal de la detención provisional de un año según la Ley 1786 de 2016».

CONSIDERACIONES DE LA CORTE

1. El debido proceso es reputado como uno de los principales derechos de los ciudadanos, su noción se determina a partir del principio universal conforme al cual los procedimientos tienen por finalidad la realización del derecho material y que éstos deben estar sujetos a ciertas reglas. Lo anterior brinda transparencia a las actuaciones de las autoridades públicas y al agotamiento de las etapas determinadas de manera inequívoca en el ordenamiento legal.

En otras palabras, se exige que todo trámite, judicial o administrativo, incluido el mecanismo de amparo se ciña a las pautas constitucionales y legales que la rigen, observando a plenitud las formas propias de cada juicio.

2. A su vez, el artículo 229 de la Carta Política dispone que toda persona tiene derecho a acceder a la administración de justicia y que la ley señalará los casos en los cuales podrá hacerlo sin la representación de abogado, estableciendo así de manera general que la representación en las acciones judiciales, incluida la acción de tutela, requieren del mencionado título profesional.

3. Por su parte, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 dispone que la acción de tutela puede ser ejercida directamente por el titular del derecho fundamental vulnerado o amenazado, o por intermedio de apoderado, es decir, que para que una persona diversa al titular de los derechos fundamentales que se estiman conculcados se encuentre legitimada para interponer esta acción se requiere que esté debidamente habilitada por la ley, como cuando el padre representa los intereses de sus hijos menores; o que le haya sido otorgado poder especial para ello, siempre que ostente la calidad de abogado inscrito; o bien, que actúe como agente oficioso, caso en el cual le corresponde expresar las razones que motivan la imposibilidad del titular para proveer la defensa de sus derechos fundamentales.

4. De la disposición última referenciada, se concluye que es posible agenciar derechos de otros cuando su titular se encuentra imposibilitado para promover por sí mismo la tutela, pero si la calidad de agente oficioso no se acredita ni se prueba –siquiera sumariamente–, el juez de tutela debe rechazar la demanda por falta de legitimación o interés.

5. Criterio nada novedoso toda vez que de antaño la jurisprudencia nacional (C.C.S.T-531/2002), ha establecido que las formas de acreditar la legitimación en la causa por activa en los trámites de las solicitudes de amparo son, a través del ejercicio de la acción: (i) de manera directa por el afectado, (ii) por medio de representantes legales (caso de los menores de edad, los incapaces absolutos, los interdictos y las personas jurídicas), (iii) por apoderado judicial (caso en el cual el apoderado debe ostentar la condición de abogado titulado y al escrito de acción se debe anexar el poder especial para el caso o en su defecto el poder general respectivo), y (iv) mediante la figura del agente oficioso.

6. Revisada en detalle la documentación que aportó el abogado GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS, se extracta que la persona afectada con las presuntas irregularidades que se presentaron al interior del proceso penal con radicado 27001-60-00-000-2017-00042-00, es el ciudadano JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA.

No obstante, no aparece en ninguna parte que el señor HINESTROZA HINESTROZA le hubiera conferido poder especial al profesional GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS para formular en su nombre la acción de tutela aquí impetrada o que se haya acreditado que, aquel estuviere imposibilitado para incoar la acción por sí mismo.

Al respecto, cabe recordar que de antaño la Corte Constitucional ha explicado que el poder para interponer una acción de tutela debe ser especial y para un fin concreto y determinado. Efectivamente, en términos de la Corte:

«Las normas reglamentarias de la tutela exigen como presupuesto la legitimidad e interés del accionante, según se halla establecido en el artículo 10° del Decreto 2591 de 1991, admitiéndose también la agencia de derechos ajenos cuando el titular no esté en condiciones de promover su propia defensa, y la intervención del Defensor del Pueblo y de los personeros municipales.

Por ello, este mecanismo de defensa judicial no admite que se pueda asumir de manera indeterminada o ilimitada la representación de otro y demandar protección constitucional a su nombre, ni la informalidad que caracteriza a la acción de tutela se opone a que su ejercicio esté sometido a requisitos mínimos de procedibilidad, entre los cuales está la legitimidad por activa.

Para el caso, así ha resaltado esta Corte la importancia de la especificidad del poder: “La Corte, en reiterados fallos, ha señalado los elementos del apoderamiento en materia de tutela, así: (i) acto jurídico formal que se concreta en un escrito, llamado poder, el cual se presume auténtico; (ii) tratándose de un poder especial, debe ser específico, de modo que aquel conferido para la promoción o para la defensa de los intereses en un determinado proceso no se entienda otorgado para la promoción de procesos diferentes, así los hechos que le den fundamento a estos tengan origen en el proceso inicial; (iii) el destinatario del acto de apoderamiento sólo puede ser un profesional del derecho habilitado con tarjeta

profesional. Es decir, la legitimación por activa se configura si quien presenta la demanda de tutela acredita ser abogado titulado y se anexa el respectivo poder especial, de modo que no se puede pretender hacer valer un poder otorgado en cualquier proceso para solicitar el amparo constitucional”» (Cfr. Corte Constitucional Sentencias: T-679/2007; T-194/2012. Decisiones reiteradas en: T-417/2013).

En ese orden, emerge diáfano que el profesional del derecho que suscribe la presente demanda carece de legitimidad, pues no acredita los elementos que de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Constitucional debe reunir el apoderamiento judicial para el ejercicio de la acción de tutela; máxime cuando esa Corporación ha señalado que por la naturaleza y características de la acción de amparo «todo poder en materia de tutela es especial, vale decir, se otorga una sola vez para el fin específico y determinado de representar los intereses del accionante en punto de los derechos fundamentales que alega, contra cierta autoridad o persona y en relación con unos hechos concretos que dan lugar a su pretensión» (C.C.S.T-001/1997, reiterada en S.T-194/2012).

7. Así las cosas, como es indudable que las garantías constitucionales que se plantean vulneradas por virtud de las actuaciones surtidas al interior del proceso 27001-60-00-000-2017-00042-00, son las del señor JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA -directo perjudicado- el abogado GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS carece de legitimidad para solicitar el amparo, toda vez que, se itera, no aportó poder especial para actuar en nombre de aquel en el presente trámite de tutela.

Además, advierte la Sala, que el citado profesional del derecho no señaló, ni mucho menos demostró, siquiera sumariamente, las circunstancias por las cuales el señor JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA, está imposibilitado para actuar directamente en procura de la defensa de sus derechos fundamentales, por manera que, tampoco puede admitirse la presente demanda bajo la figura de la agencia oficiosa, pues no se reúnen los presupuestos normativos de la misma, que según la jurisprudencia nacional, se concretan a los

siguientes:

«Los elementos normativos de la agencia oficiosa están señalados expresamente en el decreto 2591 de 1991 y de manera implícita en la Constitución y en los decretos reglamentarios de la acción tutela. La Sala los sintetiza de la siguiente manera: (i) La manifestación del agente oficioso en el sentido de actuar como tal. (ii) La circunstancia real, que se desprenda del escrito de tutela ya por figurar expresamente o porque del contenido se pueda inferir, consistente en que el titular del derecho fundamental no está en condiciones físicas o mentales para promover su propia defensa. (iii) La existencia de la agencia no implica una relación formal entre el agente y los agenciados titulares de los derechos (iv) La ratificación oportuna por parte del agenciado de los hechos y de las pretensiones consignadas en el escrito de acción de tutela por el agente» (C.C.S.T-531/2002, reiterada en S.T.020/2016).

8. Finalmente, advierte que la Sala que el profesional del derecho GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS, mediante escrito adiado 2 de agosto de 2018 (Fl. 109) allegó memorial aclarando que la presente acción la presenta a nombre propio en «busca [de] la tutela de los derechos que consider[a] se le han vulnerado al ciudadano en mención [aludiendo a JORGE EDINSON HINESTROZA HINESTROZA]» y porque ha «actuado como su apoderado en las audiencias y diligenciamientos referentes a su libertad».

No obstante, insiste esta Colegiatura en que el titular directo de las prerrogativas que se alegan vulneradas es el señor HINESTROZA HINESTROZA, y no existe elemento que acredite que éste confirió poder especial al abogado NIÑO CORTÉS para promover la presente acción de amparo, sin que sea admisible que éste último quiera hacer valer el mandato que le fue conferido en una causa penal para actuar en sede constitucional, pues se reitera, de manera recurrente la jurisprudencia nacional ha señalado que «no se puede pretender hacer valer un poder otorgado en cualquier proceso para solicitar el amparo constitucional» (Cfr. Corte Constitucional Sentencias: T-679/2007; T-194/2012. Decisiones reiteradas en:

T-417/2013).

9. Corolario de lo anterior, lo procedente en este caso es rechazar la demanda de tutela por falta de legitimidad en la causa de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Decisión de Tutelas n.º 2,

RESUELVE

1. RECHAZAR la demanda de tutela interpuesta por falta de legitimidad del profesional del derecho GUY CRISTIÁN NIÑO CORTÉS.

2. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO

JOSÉ LUIS BARCELÓ CAMACHO

LUIS ANTONIO HERNÁNDEZ BARBOSA

NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA

Secretaria